

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Светозара Марковића 42
11000 Београд



Тел: +381 (0) 113408 900
Факс: +381 (0) 11 2685-023
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs
Адреса за пошту:
Немањина 22-26, Београд

Број: 07-00-00787/2012-03

Датум: 20.03.2013.године

„ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА“

Београд
Булевар деспота Стефана 36/1

У прилогу Вам достављамо решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 07-00-00787/2012-03 од 20.03.2013. године донето по жалби коју сте изјавили против решења Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду број: ПИ 6/12 од 07.03.2012. године.

С поштовањем,

ПОМОЋНИК
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА
Гордана Шуњеварић
Гордана Шуњеварић

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштити
података о личности
Светозара Марковића 42
11000 Београд



Тел: +381 (0) 113408 900
Факс: +381 (0) 11 2685-023
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs
Адреса за пошту:
Немањина 22-26, Београд

Број: 07-00-00787/2012-03

Датум: 20.03.2013.године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби коју је поднела организација „Транспарентност Србија“ из Београда, Булевар деспота Стефана 36/1, против решења Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду број: ПИ 6/12 од 07.03.2012. године, на основу члана 23, члана 24. став 4. и члана 33. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10) и члана 233. став 1. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 59. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“ бр. 97/08 и 104/09 - др. закон), доноси

РЕШЕЊЕ

I Поништава се решење Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду број: ПИ 6/12 од 07.03.2012. године.

II Налаже се Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења организацији „Транспарентност Србија“ из Београда, Булевар деспота Стефана 36/1, достави тражене информације, односно копију решења о одбачају кривичне пријаве поднете од стране Агенције за борбу против корупције против Игора Павличића, ранијег градоначелника града Новог Сада и чланова Градског већа града Новог Сада, с тим што ће пре достављања копије документа заштитити личне податке којима би се повредило право на приватност лица на које се те информације односе, као што су: адресни подаци, јединствени матични број грађана и слично, садржане у наведеним документима и исте учинити недоступним.

III О извршењу решења Више јавно тужилаштво у Новом Саду ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

Образложење

Решењем првостепеног органа, Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду број: ПИ. 6/12 од 07.03.2012. године, одбијен је захтев организације „Транспарентност Србија“ из Београда, за слободан приступ информацијама од јавног значаја поднет дана 22.02.2012. године, којим је тражена копија решења о одбачају кривичне пријаве, поднете од стране Агенције за борбу против корупције, против Игора Павличића, тадашњег градоначелника града Новог Сада и чланова Градског већа града Новог Сада.

Против наведеног решења организација „Транспарентност Србија“ из Београда је 27.03.2012. године изјавила жалбу у којој је навела разлоге због којих сматра да је решење неправилно донето те да га треба поништити и омогућити јој приступ траженим информацијама.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 30.03.2012. године доставио жалбу на изјашњење Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду као првостепеном органу у овој управној ствари.

У одговору на жалбу од 06.04.2012. године, орган власти је остао при наводима из ожалбеног решења.

Увидом у списе предмета утврђено је да је организација „Транспарентност Србија“ из Београда дана 22.02.2012. године поднела Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду, захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја којим је тражила копију решења о одбачају кривичне пријаве поднете од стране Агенције за борбу против корупције против Игора Павличића, тадашњег градоначелника града Новог Сада и чланова Градског већа града Новог Сада.

Поступајући по наведеном захтеву првостепени орган је ожалбеним решењем одбио поднети захтев наводећи да је захтев подносиоца за достављање копије решења о одбачају кривичне пријаве супротан одредбама ЗКП-а (којим се уређује поступање тужиоца по кривичној пријави) па су из тог разлога испуњени услови прописани чланом 9. тачка 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којим је прописано да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако би тиме, између осталог, угрозио или омео који други правно уређен поступак. Такође је навео да су испуњени и услови прописани чланом 9. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја јер би достављањем траженог документа учинили доступним информације, односно документ који је доступан само одређеном кругу лица а због чијег би одавања могле наступити тешке правне последице по интересе заштићене законом који претежу над интересима за приступ информацијама односно да би достављање образложења одлуке о одбачају кривичне пријаве било противно одредби члана 45. Закона о јавном тужилаштву, према којој право увида у образложење одлуке о одбачају кривичне пријаве као интерном акту тужилаштва има само непосредно више јавно тужилаштво и Републичко јавно тужилаштво ради вршења контроле.

Чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна као и да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 8. став 1. наведеног Закона прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу и закону, док је ставом 2. истог члана прописано да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Одредбом члана 9. тач. 2. и 5. истог Закона прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако би тиме, између осталог, угрозио други правно уређени поступак као и ако би учинио доступним информацију или документ за који је прописима или службеним актом заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији.

Имајући у виду да је жалилац поднетим захтевом тражио копију решења о одбачају кривичне пријаве поднете од стране Агенције за борбу против корупције против Игора Павличића, тадашњег градоначелника града Новог Сада и чланова

Градског већа града Новог Сада, наводе жалбе, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је погрешно првостепени орган када је позивајући се на одредбе члана члана 9. тач. 2. и 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја одбио захтев жалиље за приступ траженим информацијама, с обзиром да жалиља, у смислу цитиране одредбе члана 5. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, има право да јој се тражене информације учине доступним. Наиме, да би првостепени орган ускратио приступ траженим информацијама, обавезан је да докаже да је у конкретном случају оправдано да то учини ради заштите претежнијих интереса из члана 9. тач. 2. и 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Ово стога што је, поред једног од услова да се ради о заштити неког од интереса прописаних чланом 9. наведеног Закона неопходно испуњење и другог услова из члана 8. став 1. истог Закона, односно неопходно је утврдити да би тај интерес приступом информацијама био озбиљно повређен. Првостепени орган, у конкретном случају, није пружио ваљан доказ о оправданости ограничења приступа траженим информацијама, односно није доказао на који начин би приступ траженом документу утицао „на други правно уређени поступак“ односно које би то тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацијама могле наступити уколико би се тражени документ учинио доступним жалиљи, односно јавности. Поред тога информације садржане у списима предмета тужилаштва, у конкретном случају у решењу о одбачају кривичне пријаве, представљају информације од јавног значаја у смислу овог закона, и као информације које говоре о раду тужилаштва као државног органа, јесу од интереса за јавност сваког лица, па у конкретном случају и жалиље.

Дакле, првостепени орган није пружио ваљан доказ о томе да је у конкретном случају оправдано ускратити приступ траженим информацијама, а Повереник налази да тражене информације нису таквог карактера да би биле искључене или ограничене слободног приступа и да нема сметњи да се жалиљи омогући приступ истима на начин како је то наложено ставом II диспозитива овог решења, а што је у складу са одредбом члана 12. Закона, која предвиђа могућност издвајања тражених информација од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан да тражиоцу омогући увид.

На основу свега изнетог, Повереник је поступајући по жалби, на основу чл. 23. и 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 233. став 1. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Више јавно тужилаштво у Новом Саду је у обавези да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду, у року од 30 дана од дана пријема решења.


 ЗАМЕНИЦА ПОВЕРЕНИКА
 Станојла Мандић

Решење доставити:

1. Вишем јавном тужилаштву, Нови Сад
2. „Транспарентност Србија“, Београд, Булевар деспота Стефана 36/1
3. Писарници